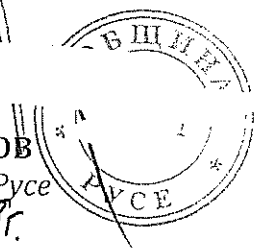


ОБЩИНА РУСЕ

УТВЪРДИЛ:
ПЛАМЕН СТОИЛОВ
 Кмет на Община Русе
 Дата: 26.01.2018г.



** змтсено перформансе
 по основния чл.2 от ЗЗЛО*

ПРОТОКОЛ № 2/10.01.2018 г.

относно провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработка, доставка и монтаж на мебели за нуждите на Община Русе, второстепенни разпоредители на бюджетна издръжка, които не са самостоятелни юридически лица и проекти на Община Русе по обособени позиции:

1. Община Русе
2. Дом за пълнолетни лица с физически увреждания "Милосърдие"
3. ОП "Русе арт"
4. Дом за стари хора "Възраждане"
5. ДПЛД "Приста"
6. Домашен социален патронаж
7. Проект: Разкриване на общностен център за предоставяне на почасови социални услуги "Личен асистент", "Социален асистент" и "Център за социална рехабилитация" в Община Русе
8. Столове
9. Община - Детски педагогически стаи
10. Детски ясли

В изпълнение на Заповед № РД-01-3196 от 08.12.2017 г. на Кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател:

Тодор Първанов - главен специалист, сектор УССВТ

Членове:

1. Светла Велева – главен специалист - домакин, сектор УССВТ

2. Гюлвер Ибрям – старши юрисконсулт отдел ПНО

Секретар: Албена Добрева – Гл. експерт отдел ОП

се събра на **10.01.2018** година от **14.00 часа**, в Заседателната зала на Община Русе, намираща се в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6 и започна работа.

Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В съответствие с разпоредбите на чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията премина към отваряне и оповестяване на ценовите оферти: плик „Предлагани ценови параметри“.

№	позиция №1	Предлагана цена в лева с ДДС
1.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	10 850,62

№	позиция №2	Предлагана цена
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	23 532,12
2.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	23 164,50
3.	НАД ДИЗАЙН ЕООД	22 866,62
4.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	22 269,00
5.	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	22 255,00

ОБЩИНА РУСЕ

№	позиция №3	Предлагана цена
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	2 724,28
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	2 644,72
3	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	2 353,32

№	позиция №4	Предлагана цена
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	123 731,77
2.	ПЕРУН ККБ ЕООД	152 151,60
3.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	131 341,15
4	НАД ДИЗАЙН ЕООД	148 344,80
5	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	115 789,97
6	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	127 920,00

№	позиция №5	Предлагана цена
1.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	17 580,38

№	позиция №6	Предлагана цена
1.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	2 227,02

№	позиция №7	Предлагана цена
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	2 756,43
2.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	3 187,46
3	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	4 385,88

№	позиция №8	Предлагана цена
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	6 092,24
2	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	4 726,08

№	позиция №9	Предлагана цена
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	4 581,59
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	6 387,24
3	ЕТ МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА	7 004,00
4	НАД ДИЗАЙН ЕООД	7 004,29
5	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	5 753,10
6	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	5 299,00

№	позиция №10	Предлагана цена
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	16 024,11
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	17 386,32
3	НАД ДИЗАЙН ЕООД	15 871,49
4	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	30 496,68

ОБЩИНА РУСЕ

Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При сравняване на предложенията в част ценова: за Обособена позиция №7. Проект: Разкриване на общностен център за предоставяне на почасови социални услуги "Личен асистент", "Социален асистент" и "Център за социална рехабилитация" в Община Русе и Обособена позиция №9. Община - Детски педагогически стаи., помощният орган на възложителя констатира, че ценовото предложение на **КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД** е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. По силата на императивната правна норма на визирания по-горе член, при наличие на това обстоятелство, комисията трябва да изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочените стойности. Комисията определи 5 - дневен срок за представяне на обосновката от получаване на искането за това.

Помощният орган установи следното:

1. Офертата на **КООПЕРАЦИЯ ПАНДА** в част ценова за обособени позиции: **позиция №1, позиция №5 и позиция №10** надвишават по размер прогнозните стойности за съответните позиции, посочени в Обявлението за обществена поръчка;

**Съгласно изискванията на Възложителя обективирани в документацията за участие: „Предложения, които надвишават прогнозната стойност по съответната обособена позиция, няма да бъдат разглеждани и оценявани и участниците ще бъдат отстранени от участие в процедурата“, т.е всяко несъобразяване с това изискване води до отстраняване на конкретната оферта.*

Предвид изложеното членовете на комисията предлагат за отстраняване участникът **КООПЕРАЦИЯ ПАНДА** за **позиция №1, позиция №5 и позиция №10** на основание **чл.107, т.2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки: „...възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката“.**

Офертните предложения в част ценова за визираните обособени позиции на участникът **КООПЕРАЦИЯ ПАНДА** не се допуска до класиране.

В указания срок участника „**КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ**“ ООД представи изисканата писмена обосновка/30-4177-1#1/17.01.2017г./ за визираните обособени позиции.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които се е позовал участникът и които съответно могат да бъдат отнесени към изрично визираните в петте законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 на същия член от ЗОП. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките неговата оперативна самостоятелност е да прецени, доколко това предложение е реално, комплексно и целесъобразно.

В представената писмена обосновка по обособена позиция № 7 и обособена позиция № 9 са изложени обстоятелства за **изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение относно доставките.**

По отношение на **изключително благоприятните условия** при изпълнението на обществената поръчка в представената обосновка е изложено, че фирмата от 1991 год. е специализирана в производството и търговията на мебели за училища и детски градини и заема 25% от пазарния дял в България. Изградена е високопроизводителна техника, която е увеличила капацитета на фирмата на 400% и съответно е довела до намаляване на разходите за перасонал, енергия и др. с 30 %. За изключително

ОБЩИНА РУСЕ

благоприятно условие участникът сочи директната работа с производители и вносители на материали, от които закупува големи количества, което допринася за получаване на по-високи отстъпки достигащи до над 35% от цената на различните суровини. За благоприятно условие сочи и факта, че производствената им база е разположена в близост до основни производители и доставчици на метал и ПДЧ плоскости, които им доставят материалите за своя сметка, като предплащането от тяхна страна допринася за още по-големи отстъпки от цените.

За **оригиналност на предложеното решение** участникът сочи наличието на собствен транспорт за осъществяване на доставки, което допринася за формиране на минимални транспортни разходи, както и формираният затворен цикъл на разработване, производство, доставка и монтаж на мебели за училища, детски градини, офиси, университети, обществени сгради др.

Сред благоприятните условия, сочени от участника са обстоятелствата, че фирмата е средно предприятие с над 100 човека персонал с дългогодишен опит в изпълнението на обществени поръчки и факта, че 90 % от продукцията им е предназначена за училища и детски градини.

Участникът е дал конкретни параметри за ценообразуване, които комисията счита за реални. Всички посочени от участника обстоятелства според членовете на комисията допринасят за формиране на ниска крайна цена на продуктите.

Комисията прецени, че изложените от участника обстоятелства- наличие на производствена база, близостта ѝ до основни производители и доставчици на материали, получавани големи отстъпки от тях за закупуваните големи количества материали, наличие на собствен транспорт, формиран затворен цикъл за разработване, производство, доставка и монтаж на мебели за обществени сгради и посочените конкретни параметри при ценообразуването обосновават наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното решение, които комисията счита за обективни и на основание чл. 72, ал.2, т. 2 и 3 от ЗОП реши да приеме представената обосновка и да допсне офертата на „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД до класиране.

В съответствие с обявения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта – най-ниска цена“, комисията извърши следната класация на участниците, както следва:

№	позиция №2	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	23 532,12	ПЕТО МЯСТО
2.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	23 164,50	ЧЕТВЪРТО МЯСТО
3.	НАД ДИЗАЙН ЕООД	22 866,62	ТРЕТО МЯСТО
4	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	22 269,00	ВТОРО МЯСТО
5	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	22 255,00	ПЪРВО МЯСТО

№	позиция №3	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	2 724,28	ТРЕТО МЯСТО
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	2 644,72	ВТОРО МЯСТО
3	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	2 353,32	ПЪРВО МЯСТО

№	позиция №4	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	123 731,77	ВТОРО МЯСТО
2.	ПЕРУН ККБ ЕООД	152 151,60	ШЕСТО МЯСТО
3.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	131 341,15	ЧЕТВЪРТО МЯСТО
4	НАД ДИЗАЙН ЕООД	148 344,80	ПЕТО МЯСТО
5	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	115 789,97	ПЪРВО МЯСТО
6	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	127 920,00	ТРЕТО МЯСТО

ОБЩИНА РУСЕ

№	позиция №6	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	2 227,02	ПЪРВО МЯСТО

№	позиция №7	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1.	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	2 756,43	ПЪРВО МЯСТО
2.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	3 187,46	ВТОРО МЯСТО
3	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	4 385,88	ТРЕТО МЯСТО

№	позиция №8	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	6 092,24	ВТОРО МЯСТО
2	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	4 726,08	ПЪРВО МЯСТО

№	позиция №9	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	4 581,59	ПЪРВО МЯСТО
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	6 387,24	ЧЕТВЪРТО
3	ЕТ МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА	7 004,00	ПЕТО МЯСТО
4	НАД ДИЗАЙН ЕООД	7 004,29	ШЕСТО МЯСТО
5	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	5 753,10	ТРЕТО МЯСТО
6	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД	5 299,00	ВТОРО МЯСТО

№	позиция №10	Предлагана цена	КЛАСАЦИЯ
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД	16 024,11	ВТОРО МЯСТО
2	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД	17 386,32	ТРЕТО МЯСТО
3	НАД ДИЗАЙН ЕООД	15 871,49	ПЪРВО МЯСТО

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника класиран на първо място за всяка обособена позиция.

Комисия в състав:

Председател:

Тодор Първанов - главен специалист, сектор УССВТ

Членове:

1. Светла Велева – главен специалист - домакин, сектор УССВТ

2. Гюлвер Ибрям – старши юриконсулт отдел ПНО

Секретар: Албена Добрева – Гл. експерт отдел ОИ

** змислен реформативен
на обектите сл. 2 от 3312*

ОБЩИНА РУСЕ

ПРОТОКОЛ № 1/08.12.2017 г.

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработка, доставка и монтаж на мебели за нуждите на Община Русе, второстепенни разпоредители на бюджетна издръжка, които не са самостоятелни юридически лица и проекти на Община Русе по обособени позиции:

1. Община Русе
2. Дом за пълнолетни лица с физически увреждания "Милосърдие"
3. ОП "Русе арт"
4. Дом за стари хора "Възраждане"
5. ДПЛД "Приста"
6. Домашен социален патронаж
7. Проект: Разкриване на общностен център за предоставяне на почасови социални услуги "Личен асистент", "Социален асистент" и "Център за социална рехабилитация" в Община Русе
8. Столове
9. Община - Детски педагогически стаи
10. Детски ясли

В изпълнение на Заповед № РД-01-3196 от 08.12.2017 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

Председател:

Тодор Първанов - главен специалист, сектор УССВТ

Членове:

1. Светла Велева – главен специалист - домакин, сектор УССВТ

2. Гюлвер Ибрям – старши юриконсулт отдел ПНО

Секретар: Албена Добрева – Гл. експерт отдел ОП

се събра на **08.12.2017** година (петък), от **14.00 часа**, в Заседателната зала на Община Русе, намираща се в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ № 6 и започна работа.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от деловодителя на Община Русе регистър на подадените оферти в процедурата за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП: ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ с предмет: Изработка и доставка на мебели за нуждите на Община Русе и второстепенни разпоредители по обособени позиции.

Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

Вх. №	Име на организацията подала оферта	Дата и час на получаване
1	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД за №№ 2, 3, 4 7, 8, 9 и 10 позиция	07.12.2017 /09:10 часа
2	ПЕРУН ККБ ЕООД за № 4 позиция	07.12.2017 /12:00 часа
3.	ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД за №№ 2, 3, 4 7, 9 и 10 позиция	07.12.2017 /12:12 часа
4.	ЕТ МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА за №9	07.12.2017 /14:45 часа

ОБЩИНА РУСЕ

5.	НАД ДИЗАЙН ЕООД за №№ 2, 4, 9 и 10 позиция	07.12.2017 /14:50 часа
6.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА за №1 -10 позиция	07.12.2017 /14:53 часа
7.	БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД за №2, 4 и 9	07.12.2017 /15:08 часа

Членовете на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103 от ЗОП, след което комисията започна отваряне на получените оферти по реда на тяхното входиране.

II. Резултати от работата на комисията

Комисията отвори офертите на участниците представени в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите от офертите на участниците. Офертите на участниците съдържат папка с документите за подбор и техническото предложение за изпълнение обекта на обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с ценовото предложение на всеки участник в процедурата.

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с тези действия приключва публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИТЕ НА КОМИСИЯТА:

- ✓ **КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД за №№ 2, 3, 4 7, 8, 9 и 10 позиция:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД до следващият етап от процедурата.
- ✓ **ПЕРУН ККБ ЕООД за № 4 позиция:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника ПЕРУН ККБ ЕООД до следващият етап от процедурата.
- ✓ **ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД за №№ 2, 3, 4 7, 9 и 10 позиция** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника ГЪРКОВ КОНСУЛТ ЕООД до следващият етап от процедурата.
- ✓ **ЕТ МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА за №9:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника ЕТ МИРА 2000-ПЕТЯ ЯВАШЕВА до следващият етап от процедурата.

ОБЩИНА РУСЕ

- ✓ **НАД ДИЗАЙН ЕООД за №№ 2, 4, 9 и 10 позиция:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника НАД ДИЗАЙН ЕООД до следващият етап от процедурата.
- ✓ **КООПЕРАЦИЯ ПАНДА за №1 -10 позиция:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника КООПЕРАЦИЯ ПАНДА до следващият етап от процедурата.
- ✓ **БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД за №2, 4 и 9:** Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Допуска участника БЪЛГАРИЯ МЕБЕЛ ЕООД до следващият етап от процедурата.

Техническите предложения на допуснатите участници в процедурата са изготвени съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, съдържащи: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик "Предлагани ценови параметри"/ на 10.01.2018 г. от 14:00 часа, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисия в състав:

Председател:

Тодор Първанов - главен специалист, сектор УССВ

Членове:

1. Светла Велева – главен специалист - домакин, сектор УССВ

2. Гюлвер Ибрям – старши юриконсулт отдел ПНС

Секретар: Албена Добрева – Гл. експерт отдел ОИ

** змиеро информация
по секретариат / ет. 205 3312*